



# ОБЩИНА ПЕРНИК

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски" 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

## РЕШЕНИЕ

№ 14-1/26.10.2017г.

За определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционните проекти по проект "Обновяване, саниране, ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на сграда на Община Перник и Областна администрация", по договор № BG16RFOP001-1.018-0005-C01 с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-1.018 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020 – Перник, част от процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020”, открита с Решение № 14/14.06.2017 г., публикувана в РОП под № 00589-2017-0014.

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), одобрените Доклад и Протокол от 16.10.2017 г. на комисия, назначена със заповед № 1286 от 25.07.2017 г. на кмета на Община Перник за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците, определям за изпълнител на описаната по-горе поръчка участникът ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.

**Мотиви** – след като се запознах с протоколите на комисията установих, че участникът ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“ е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата /предложението/ на участника отговаря на всички изисквания на възложителя и на нормативната уредба, заложили в тръжната документация, показва задълбочено познаване на добрите практики и наличие на опит в изпълнението на проекти от подобно естество.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.

Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник - ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“.

**Резултатите от класирането на постъпилите в поръчката оферти са както следва:**

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията е направила следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

**Първо място - Участник № 4 – ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ-КОНСУЛТ“  
Комплексна оценка 99.06 точки.**

**Второ място - Участник № 5 – "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН 99" ЕООД  
Комплексна оценка 90.00 точки.**

**Трето място - Участник № 6 – „УТЕ МИНЕВА“ ЕООД  
Комплексна оценка 66.46 точки.**

**Четвърто място - Участник № 3 – "КОНСИС" ЕООД  
Комплексна оценка 65.91 точки.**

#### **ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ:**

**1. Участник № 1 - ДЗЗД "ИКАР ХИЙТ".**

##### **Мотиви:**

При разглеждането на ценовото предложение на участника, комисията е установила, че същото е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание на чл. 72, ал.1 от ЗОП от участникът е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Участникът е предоставил исканата обосновка в определения от закона срок.

Обосновката на участника започва с описание на различни обстоятелства и предпоставки, които според участника обосновават предложената от него крайна цена за изпълнение на поръчката. Като такива са описани следните:

- Обектите се намират на територията на град Перник, а офисите на дружествата, участници в обединението се намират в гр. София, което позволява изпълнението на дейностите без да се губи време и средства за разходи;
- Обединението работи в момента и по други обекти в близост, което позволява съчетаването на ресурси и намаляването на разходите;
- Наличие на експерти, които са базирани в региона.

Като следващо обстоятелство е посочено наличието на голям опит в изпълнението на подобни обекти на лицето, предложено като ръководител на екипа, както и на останалите членове на екипа. Следва текст, че лицата, включени в екипа на изпълнителя са наети на граждански договори, което води до свобода при определянето на възнаграждението и възможност за гъвкаво работно време, включително възможност да не се предвиждат

командировъчни разходи. След това е записано, че техническата обезпеченост на фирмата и опитът на лицата, включени в екипа водят до икономичност при изпълнението на поръчката. Следва изложение относно посочените от участника срокове за изпълнение на различните дейности от поръчката и тяхната обосноваване и мотивираност. Следва кратко възпроизвеждане на предвидените за изпълнение по поръчката основни дейности и отново декларативни изявления относно опитът на дружествата и на експертите, които ще участват в изпълнението им. Следва неясно формулирано твърдение относно ниския размер на печалба, заложен в предвидената цена за изпълнение на поръчката, както и за осигуряването на по-добра натовареност на квалифицирания персонал и решение на мениджмънта от 2017 година да включва минимална печалба при формирането на цените, с цел да подобри конкурентоспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички останали взаимоотношения. След това са написани няколко неясни декларативни изречения относно качеството на изпълнение на дейностите и сроковете за изпълнение на същите, както и относно съответствието на планираната заетост на персонала с действителната. След това е записано, че в предложената цена са включени всички необходими разходи за изпълнение на поръчката – възнаграждения на специалистите, данъци, осигуровки, транспорт и други допълнителни разходи и отново декларативен текст за възможно най-икономично решение за обекта, без да е подкрепен с никакви факти и/или конкретни аргументи.

В края на своята обосновка участникът е записал, като заключение, че за него е налице описаното в чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП обстоятелство „наличие на изключително благоприятни условия“.

Комисията е разгледала и обсъдила подробно представената обосновка и счита, че същата не съдържа никакви конкретни доказателства или реално обосновани аргументи относно начина на образуване на ценовото предложение на участника. Изложението в обосновката е хаотично, без никаква конкретика и без да са представени изчисления или начин на формулиране на ценовото предложение. Като цяло обосновката се състои основно от декларативни текстове, които по никакъв начин не показват или доказват наличието за участника на нито едно от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, което би било и единственото правно основание за приемането ѝ. Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно е решила, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника **ДЗД "ИКАР ХИЙТ"** подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосновават предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията е предложила на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **ДЗД "ИКАР ХИЙТ"** поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване участника **ДЗД "ИКАР ХИЙТ"**, поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на

образуване на ценовото му предложение, а възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява от процедурата участника.

## **2. Участник № 2 - "ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД.**

### **Мотиви:**

При разглеждането на ценовото предложение на участника, комисията е установила, че същото е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание на чл. 72, ал.1 от ЗОП от участникът е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Участникът е предоставил исканата обосновка в определения от закона срок.

Обосновката на участника започва с декларативно изявление, че при подготовката на офертата, участникът се е стремил да постигне баланс между икономичност и високо качество на предвидената за изпълнение услуга, който участникът счита, че е постигнат чрез планирането и включване в екипа за изпълнение на поръчката на висококвалифицирани експерти по всички специалности, всеки от които притежава изключителен опит при изпълнението на подобни поръчки. Описано е, че основното перо разходи при изпълнението на подобни поръчки са разходите за възнаграждение на експертите. След това е описано, че представената от участника обосновка е съобразена с посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства. Следва изложение относно наличието на икономически особености на предоставяните услуги. В тази част е описано наличието на богат опит на дружеството и на неговите експерти при изпълнението на подобни услуги, съответствието на предвидените за изпълнение услуги с изискванията на законодателството и нормативните изисквания и съответно съобразяването на предложението на участника с тези изисквания. Представена е таблица, в която е посочен начина на образуване на ценовото предложение, като в нея са описани разходи за труд, за транспорт, за логистика и консумативи и печалба. След това е направено описание на начина на формиране на всеки от описаните в таблицата разходи. Записано е, че разходите за възнаграждение на персонала възлизат на 85.9% от общата цена за изпълнение на поръчката, като според участникът предвидените средства покриват необходимото възнаграждение за експертите, за изпълнение на всички дейности по поръчката, за целия период на изпълнение на същата. При описанието на разхода за възнаграждение на експертите е записано, че планираните средно месечни възнаграждения за експертите са по-високи от средните за сектора.

Не е представена обосновка как е определена така посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала. Има декларативни текстове, че са включени необходимите човекочасове за всички експерти, но не е представена никаква обосновка как е достигнато до посочената сума.

Описан е начина на образуване и на другите пера, съставляващи предложената крайна цена – за транспорт, за логистика и консумативи и печалба за дружеството.

Комисията счита, че в представената обосновка не са представени доказателства, които да обосноват икономичност при изпълнението на поръчката. Представената разбивка на включените в ценовото предложение на участника разходи е обща и не включва всички необходими за изпълнението на поръчката разходи. Посочената сума, предвидена за възнаграждение на персонала, която е и основно перо при формирането на крайната цена не е обоснована, не е посочено как е определена. Декларативно е посочено, че са предвидени всички необходими човекочасове за всички специалисти и че предвидените възнаграждения са над средните за сектора, но не е представена информация как е определена посочената

сума (колко човекочаса за какви специалисти, при каква ставка и за какъв период от време) и съответно не може да се направи обоснован извод дали предложената сума е реална и в съответствие с изискванията за минимални възнаграждения на различните специалисти. Не става ясно дали са предвидени изискуемите по закон разходи за социално осигурителни вноски, не е посочено дали са предвидени разходи за командировки на персонала, каквито също следва да бъдат предвидени по закон. При определянето на посочените разходи за транспорт е записано, че се предвижда да се използва един автомобил, а в техническото си предложение участникът е записал, че ще използва като минимум девет различни експерта за изпълнение на поръчката, съответно не става ясно дали определеният размер на предвидените разходи за транспорт е съобразен с действителните нужди. Комисията счита, че представената разбивка на включените в крайната цена разходи не е достатъчно подробна и не показва обективност и обосноваост по отношение на предвидените разходи за възнаграждение на персонала и за транспорт.

Направено е описание на обстоятелства относно избраните технически решения и наличието на изключително благоприятни условия за участника при предоставянето на услугите. Участникът е записал, че не предвижда технически решения, но където това е възможно, чрез механизмите на чл. 154 от ЗУТ ще съдейства за въвеждане на иновативни технически решения за обекта. Като изключително благоприятни за участника условия са описани 20 годишен опит на дружеството в реализация на подобни поръчки; опит в изпълнението на подобни поръчки за подобни обекти на територията на други градове в страната; наличие на дългогодишен опит на предложените експерти в изпълнението на подобни поръчки; трудово правни отношения на експертите, което позволява на консултанта оптимално да планира разходите си за човешки ресурси; наличие на допълнителни лица в офисите на дружеството, наличието на необходимата техника и софтуерни продукти и автомобилен парк от три автомобила.

Комисията счита, че описаните от участника обстоятелства не са от такова естество, че да се сметат за „изключително благоприятни“. Те са налице за множество фирми и други правни субекти, които осъществяват подобна дейност и не представляват доказателство, което да обоснове предложената по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката.

На следващо място в обосновката е обърнато внимание на наличието на оригиналност на предложеното решение. Участникът е записал, че като цяло задълженията и отговорностите на екипа са разписани в документацията за поръчката и съответно в нормативната уредба, регламентираща изпълнението на този вид дейности, че където е възможно и в интерес на възложителя ще се подкрепят и прилагат оригинални и иновативни решения, но те нямат отношение към ценовата му оферта.

В следващата точка от обосновката участникът е описал в какво се изразява спазването на предвидените в чл. 115 от ЗОП задължения и че при подготовката на своята оферта стриктно се е съобразявал с тези изисквания. Не са изведени аргументи относно връзка между предлаганата цена и тези задължения.

В последната, пета точка от обосновката е записано, че не се предвижда получаването на държавна помощ.

Следва заключително изречение относно връзката между опита на дружеството, на експертите в него, предвидената организация за изпълнение и предложената крайна цена.

Както бе посочено по-горе, при описанието на предложената от участника подробна писмена обосновка, комисията счита, че същата не съдържа обективни обстоятелства и доказателства,

които да обосноват предложената от участника по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Представената разбивка на разходите включва сума за възнаграждения на персонала, която не е добре мотивирана и не са представени изчисления как е образувана същата. Освен това не става ясно дали са предвидени разходи за социално осигурителни вноски на персонала, за командировъчни разходи и не става ясно дали така определените разходи за транспорт са реалистични. Останалите части от обосновката на участника нямат връзка с начина на определяне на ценовото му предложение.

Комисията счита, че предложената от участника обосновка на цената не съдържа обективни обстоятелства и доказателства, които да обосновават предложената крайна цена за изпълнение. Комисията единодушно е решила, на основание чл. 72, ал. 3, изречение трето от ЗОП, че не приема представената от участника **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** подробна писмена обосновка (оферта), тъй като в нея не са представени доказателства, които да обосноват предложената от участника цена и същата не е пълна и обективна по отношение на обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и по смисъла на чл. 72, ал. 3, изречение първо от ЗОП.

На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП и въз основа на направените констатации относно съдържанието на представената подробна писмена обосновка на участника, подробно описани по-горе, комисията е предложила на възложителя да отстрани от участие в процедурата участника **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД** поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение.

Вземайки предвид посочените по-горе констатации, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията е предложила за отстраняване участника **"ТРАНСКОНСУЛТ БГ" ООД**, поради неприемане на представената от него подробна писмена обосновка относно начина на образуване на ценовото му предложение, а възложителя приема напълно нейните мотиви и отстранява от процедурата участника.

Настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) в срок от 10 /десет/ дни от получаването му, съгласно чл. 196 - 199 от ЗОП. Решението да бъде изпратено на участниците в един и същи ден на основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно с доклада и протокола от работата на комисията следва да бъдат публикувани в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в съответствие с разпоредбите на чл. 24, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ППЗОП в деня на изпращането им на участниците в процедурата. Докладът и протоколите от работата на комисията са публикувани на адрес: <https://pernik.nit.bg/proczeduri-po-zop/stroitelennadzor-na-sgradata-na-obshhina-pernik/protokoli-i-dokladi.html>

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

  
**Вяра Михайлова Церовска,**

**Кмет на Община Перник**